

8.2 Statistiske analyse af hver enkelt indikator

Basale ideer

De avancerede statistiske metoder, som anvendes i denne rapport, fokuserer primært på vurdering af eventuel geografisk heterogenitet på regions-, henholdsvis sygehusniveau. Et vigtigt spørgsmål, som der skal tages stilling til, er om der findes en "ægte" strukturel variabilitet i de enkelte indikatorer, eller om der simpelthen er tale om tilfældig variation som forklaring på geografiske forskelle.

Dette fører til hierarkiske modeller, hvor der tillades strukturel variabilitet imellem geografiske områder. Hvis den eksisterer, kan denne variabilitet skyldes ikke observerbare kovariater, som man ikke har taget højde for.

Den grundlæggende idé bag en hierarkisk model er at opdele variationen, som observeres blandt de område-specifikke estimater, i en tilfældig variation inden for hvert enkelt område og systematisk variation *imellem* områderne. Det sidste er beskrevet af en normal fordeling med en standarddeviation, τ , som beskriver variationen af områdernes sande niveau, dvs. det niveau, som ville være observeret i en situation med et meget stort antal områder. Denne standarddeviation, τ , kan estimeres ud fra foreliggende data; jo højere værdi af τ , jo større er den systematiske variation. En værdi af τ tæt på 0 indikerer, at der ingen variation er områderne imellem.

Der findes forskellige typer af hierarkiske modeller, afhængig af datatypen og forskellige estimationsteknikker. I denne rapport andrager indikatorerne Ia, Ib, Ic, IIa, IIb, IIc og IId ventetid til død; der anvendes en frailty model til analyse af heterogenitet i overlevelsestider. De øvrige indikatorer behandles som proportioner og analyseres med en såkaldt logistisk tilfældig effekt model til analyse af binære data.

Da disse modeller har en tendens til at modellere det specifikke niveau for hvert område på en bestemt skala, så som log-odds eller log-hazard, er en direkte fortolkning af τ ofte kompliceret. Derfor vil τ sædvanligvis blive oversat til odds-ratio eller hazard-ratio, som svarer til en kontrastering af værdien for 95-percentilen ("højeste" område") med værdien for 5-percentilen ("laveste" område). Derudover vil blive rapporteret p-værdier svarende til en test af $\tau=0$, dvs. nulhypotesen svarende til ingen forskel imellem områderne.

Heterogeniteten imellem områder skyldes ikke nødvendigvis forskelle i behandlingsindsats og resultater, men kan simpelthen forklares ved forskelle i sammensætningen af populationer imellem områder. Der kan tages højde for dette ved at tilføje individualspecifikke covariater til den hierarkiske model. I dette tilfælde beskriver heterogenitetsparameteren τ (og kontrasten mellem 95% højeste og 5% laveste område) den variation imellem områderne, som ikke kan forklares ud fra forskelle i populationerne mht. til de covariater, som er inkluderet i modellen.

I de logistiske modeller beskrives variationen mellem områder ved hjælp af variansen σ . Den giver samme fortolkning af den systematiske variation som τ .

Ud over heterogenitet imellem områder (regioner, henholdsvis afdelinger) indgår kalendertid som selvstændig studiefaktor for herved at muliggøre vurdering af indikatorudvikling over tid, når der er taget højde for de øvrige analyserede kilder til variation.

For hver indikator bringes en sammenfattende statistisk-epidemiologisk kommentar til analysen. De detaljerede resultater af de statistiske analyser fremlægges i Appendiks 8.2 : Statistisk analyse af hver enkelt indikator.

Detaljerede gennemgange har godtgjort, at effekten af kalendertid for de fleste indikatorer ikke kan anses for ensartet inden for den samlede observationsperiode. Dette er ellers en forudsætning for den anvendte statistiske modellering. For at reducere fejl som følge af brud på modelforudsætninger, for indikator III indgår udelukkende afrapporteringsåret, for andre indikatorer afrapporteringsåret sammen med den forudgående rapporteringsår i den statistiske analyse.

Dette bilag dokumenterer den statistiske analyse af hver af de involverede indikatorer

Vigtig note: Indikatorgrupperne I og II angår overlevelse, men den statistiske analyse af indikatorerne tager udgangspunkt i observerede dødsfald og estimerede mortalitetsrater

Anvendte forkortelser:

HR: Hazard Ratio som kan fortolkes som relativ risiko for død efter justering for de medtagne prognostiske faktorer.

Eksempel: En estimeret HR = 0,80 for kvinder versus mænd kan fortolkes således, at i den anvendte statistiske justeringsmodel er mortalitetsraten for kvinder estimeret til 0,80 (80%) af den estimerede mortalitetsrate for mænd – altså en relativt bedre overlevelse for kvinder.

OR: Odds Ratio som kan fortolkes som relativ risiko efter justering for de medtagne prognostiske faktorer).

Eksempel: En estimeret OR = 0,47 for år 2007 versus år 2009 kan fortolkes således, at i den anvendte statistiske justeringsmodel er sandsynligheden for indfrielse af indikatormål i år 2007 estimeret til 0,47 (47%) af niveauet for år 2009 – altså en relativt bedre målopnåelse i år 2009.

SE: 1 Standard Error

KI_{95%}: Sikkerhedsinterval (95% niveau)

Indikator Ia: Andel af patienter, som overlever 1 år fra diagnosedato**NSCLC**

N=7296

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.40	0.000	1.31,1.49
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.79	0.000	0.74,0.84
Stadie	1.81	0.000	1.76,1.86
Comorbiditet	1.19	0.000	1.13,1.25
År	0.94	0.007	0.90,0.98
Sjælland vs Hovedstaden	1.05	0.371	0.95,1.15
Syddanmark vs Hovedstaden	1.06	0.197	0.97,1.16
Midtjylland vs Hovedstaden	1.01	0.769	0.92,1.11
Nordjylland vs Hovedstaden	1.25	0.000	1.12,1.40

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.38	0.000	1.29,1.47
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.79	0.000	0.74,0.85
Stadie	1.58	0.000	1.53,1.64
Comorbiditet	1.18	0.000	1.12,1.24
Resektion	0.31	0.000	0.26,0.37
År	0.95	0.026	0.91,0.99
Sjælland vs Hovedstaden	1.03	0.583	0.93,1.13
Syddanmark vs Hovedstaden	1.04	0.429	0.95,1.13
Midtjylland vs Hovedstaden	1.01	0.755	0.93,1.11
Nordjylland vs Hovedstaden	1.24	0.000	1.10,1.39

SCLC

N= 1377

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.70	0.000	1.48,1.95
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.88	0.053	0.77,1.00
Stadie	1.61	0.000	1.49,1.75
Comorbiditet	1.20	0.001	1.08,1.33
År	0.98	0.623	0.89,1.07
Sjælland vs Hovedstaden	1.18	0.113	0.96,1.44
Syddanmark vs Hovedstaden	0.93	0.433	0.76,1.12
Midtjylland vs Hovedstaden	1.10	0.344	0.90,1.34
Nordjylland vs Hovedstaden	1.03	0.787	0.82,1.30

ALLE

N= 9181

theta = 0.003

95% højeste vs 5% laveste = 1.19

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi=0.075

Indikator Ib: Andel af patienter, som overlever 2 år fra diagnosedato**NSCLC**

N= 7038

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.39	0.000	1.31,1.47
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.85	0.000	0.80,0.90
Stadie	1.70	0.000	1.67,1.74
Comorbiditet	1.18	0.000	1.13,1.24
År	0.94	0.003	0.91,0.98
Sjælland vs Hovedstaden	1.11	0.017	1.02,1.21
Syddanmark vs Hovedstaden	1.14	0.001	1.05,1.23
Midtjylland vs Hovedstaden	1.09	0.039	1.00,1.18
Nordjylland vs Hovedstaden	1.24	0.000	1.13,1.37

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.34	0.000	1.27,1.42
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.85	0.000	0.81,0.90
Stadie	1.48	0.000	1.44,1.52
Comorbiditet	1.17	0.000	1.12,1.22
Resektion	0.33	0.000	0.29,0.37
År	0.95	0.006	0.91,0.98
Sjælland vs Hovedstaden	1.08	0.085	0.99,1.17
Syddanmark vs Hovedstaden	1.10	0.017	1.02,1.19
Midtjylland vs Hovedstaden	1.10	0.026	1.01,1.19
Nordjylland vs Hovedstaden	1.22	0.000	1.10,1.35

SCLC
N=2213

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.47	0.000	1.30,1.65
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.87	0.021	0.77,0.98
Stadie	1.63	0.000	1.52,1.75
Comorbiditet	1.26	0.000	1.15,1.39
År	0.94	0.174	0.87,1.03
Sjælland vs Hovedstaden	1.10	0.307	0.92,1.31
Syddanmark vs Hovedstaden	0.96	0.620	0.81,1.14
Midtjylland vs Hovedstaden	0.96	0.667	0.81,1.15
Nordjylland vs Hovedstaden	0.95	0.670	0.77,1.18

ALLE

N= 8830

theta = 0.002

95% højeste vs 5% laveste = 1.18

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.012

Indikator Ic: Andel af patienter, som overlever 5 år fra diagnosedato

NSCLC

N= 8347

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.36	0.000	1.30,1.43
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.83	0.000	0.79,0.87
Stadie	1.53	0.000	1.51,1.56
Comorbiditet	1.15	0.000	1.11,1.20
År	0.96	0.002	0.94,0.99
Sjælland vs Hovedstaden	1.11	0.004	1.04,1.20
Syddanmark vs Hovedstaden	1.22	0.000	1.14,1.29
Midtjylland vs Hovedstaden	1.14	0.000	1.07,1.22
Nordjylland vs Hovedstaden	1.13	0.003	1.04,1.23

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.31	0.000	1.25,1.37
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.82	0.000	0.79,0.86
Stadie	1.33	0.000	1.31,1.36
Comorbiditet	1.14	0.000	1.10,1.19
Resektion	0.36	0.000	0.33,0.39
År	0.97	0.006	0.94,0.99
Sjælland vs Hovedstaden	1.11	0.004	1.03,1.19
Syddanmark vs Hovedstaden	1.19	0.000	1.12,1.27
Midtjylland vs Hovedstaden	1.21	0.000	1.13,1.29
Nordjylland vs Hovedstaden	1.20	0.000	1.11,1.31

SCLC

N= 1670

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.39	0.000	1.25,1.53
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.92	0.099	0.83,1.02
Stadie	1.52	0.000	1.44,1.60
Comorbiditet	1.27	0.000	1.17,1.38
År	1.00	0.923	0.95,1.05
Sjælland vs Hovedstaden	1.08	0.307	0.93,1.27
Syddanmark vs Hovedstaden	1.12	0.111	0.97,1.28
Midtjylland vs Hovedstaden	1.14	0.075	0.99,1.32
Nordjylland vs Hovedstaden	1.36	0.001	1.14,1.63

ALLE

N= 10906

theta = 0.005

95% højeste vs 5% laveste = 1.25

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet : p-værdi =0.000

Indikator IIa: Overlevelse 30 dage efter operation

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.64	0.329	0.61,4.46
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.31	0.041	0.10,0.95
Stadie	0.75	0.356	0.40,1.39
Comorbiditet	3.23	0.001	1.59,6.55
År	0.82	0.658	0.34,1.96
Syddanmark vs Hovedstaden	1.11	0.856	0.37,3.31
Midtjylland vs Hovedstaden	0.67	0.560	0.17,2.59
Nordjylland vs Hovedstaden	0.90	0.901	0.19,4.39

N= 1468

theta<0.00

95% højeste vs 5% laveste=1,00

Test af null-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi=0.500

Indikator IIb: Overlevelse 1 år efter operation

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	2.17	0.000	1.58,2.99
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.49	0.000	0.36,0.68
Stadie	1.46	0.000	1.29,1.66
Comorbiditet	1.52	0.000	1.21,1.91
År	0.91	0.413	0.73,1.14
Syddanmark vs Hovedstaden	1.16	0.441	0.79,1.70
Midtjylland vs Hovedstaden	1.12	0.590	0.75,1.67
Nordjylland vs Hovedstaden	1.00	0.991	0.60,1.67

N= 1611

theta=0.009

95% højeste vs 5% laveste=1,37

Test af null-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi=0.158

Indikator IIc: Overlevelse 2 år efter operation

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.69	0.000	1.37,2.09
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.66	0.000	0.53,0.82
Stadie	1.69	0.000	1.54,1.85
Comorbiditet	1.27	0.004	1.08,1.50
År	0.95	0.499	0.82,1.10
Syddanmark vs Hovedstaden	1.14	0.340	0.87,1.50
Midtjylland vs Hovedstaden	0.94	0.628	0.71,1.23
Nordjylland vs Hovedstaden	0.89	0.530	0.63,1.27

N= 1544

theta=0.02

95% højeste vs 5% laveste=1,16

Test af null-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi=0.283

Indikator IID: Overlevelse 5 år efter operation

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.49	0.000	1.31,1.69
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.78	0.000	0.68,0.88
Stadie	1.44	0.000	1.37,1.51
Comorbiditet	1.33	0.000	1.20,1.47
År	0.96	0.214	0.90,1.02
Syddanmark vs Hovedstaden	1.23	0.018	1.04,1.45
Midtjylland vs Hovedstaden	1.21	0.026	1.02,1.44
Nordjylland vs Hovedstaden	1.20	0.073	0.98,1.47

N= 1859

theta=0.02

95% højeste vs 5% laveste=1,54

Test af null-hypotesen vedr. heterogenite : p-værdi<0.001

Indikator IIIa1. Andel af patienter opereret senest 42 dage efter påbegyndelse af det diagnostiske forløb - efter behandlende sygehus

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.96	0.811	0.68,1.36
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.91	0.595	0.64,1.29
Stadie	0.99	0.869	0.83,1.18
Comorbiditet	0.95	0.733	0.72,1.26
Syddanmark vs Hovedstaden	0.65	0.049	0.43,1.00
Midtjylland vs Hovedstaden	1.10	0.698	0.68,1.79
Nordjylland vs Hovedstaden	0.74	0.273	0.43,1.27

N=607

sigma = 0.14

95% højeste vs 5% laveste = 1.56

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.215

Indikator IIIa2. Andel af patienter opereret senest 42 dage efter påbegyndelse af det diagnostiske forløb - efter udredende sygehus

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.93	0.680	0.65,1.32
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.90	0.568	0.63,1.28
Stadie	0.99	0.920	0.83,1.18
Comorbiditet	0.94	0.675	0.71,1.25
Sjælland vs Hovedstaden	0.42	0.002	0.25,0.73
Syddanmark vs Hovedstaden	0.77	0.306	0.47,1.26
Midtjylland vs Hovedstaden	1.00	0.988	0.60,1.67
Nordjylland vs Hovedstaden	0.73	0.276	0.41,1.29

sigma = 0.23

95% højeste vs 5% laveste = 2.11

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.078

Indikator IIIb1. Andel af patienter påbegyndt onkologisk behandling senest 42 dage efter påbegyndelse af det diagnostiske forløb - efter behandlende sygehus

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.67	0.000	0.54,0.82
Køn (Kvinde vs. Mand)	1.03	0.810	0.83,1.27
Stadie	1.48	0.000	1.37,1.61
Comorbiditet	0.81	0.010	0.68,0.95
Sjælland vs Hovedstaden	1.19	0.337	0.84,1.69
Syddanmark vs Hovedstaden	1.13	0.378	0.86,1.50
Midtjylland vs Hovedstaden	1.11	0.512	0.81,1.54
Nordjylland vs Hovedstaden	0.50	0.000	0.36,0.70

N=2048

sigma = 0.35

95% højeste vs 5% laveste = 3.14

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.000

Indikator IIIb2. Andel af patienter påbegyndt onkologisk behandling senest 42 dage efter påbegyndelse af det diagnostiske forløb - efter udredende sygehus

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.66	0.000	0.53,0.82
Køn (Kvinde vs. Mand)	1.03	0.766	0.84,1.28
Stadie	1.48	0.000	1.36,1.60
Comorbiditet	0.80	0.008	0.68,0.94
Sjælland vs Hovedstaden	0.97	0.876	0.71,1.34
Syddanmark vs Hovedstaden	1.18	0.273	0.88,1.58
Midtjylland vs Hovedstaden	1.09	0.620	0.78,1.52
Nordjylland vs Hovedstaden	0.47	0.000	0.34,0.66

sigma = 0.42

95% højeste vs 5% laveste = 3.92

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.000

Indikator IIIc1. Andel af patienter påbegyndt kemoterapi senest 42 dage efter påbegyndelse af det diagnostiske forløb - efter behandlende sygehus

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.73	0.022	0.56,0.96
Køn (Kvinde vs. Mand)	1.04	0.776	0.80,1.35
Stadie	1.30	0.000	1.15,1.48
Comorbiditet	0.91	0.372	0.74,1.12
Sjælland vs Hovedstaden	0.99	0.955	0.67,1.47
Syddanmark vs Hovedstaden	1.43	0.076	0.96,2.12
Midtjylland vs Hovedstaden	0.92	0.687	0.62,1.38
Nordjylland vs Hovedstaden	0.38	0.000	0.25,0.58

N=1463

sigma = 0.40

95% højeste vs 5% laveste = 3.71

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.000

Indikator IIIc2. Andel af patienter påbegyndt kemoterapi senest 42 dage efter påbegyndelse af det diagnostiske forløb - efter udredende sygehus

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.74	0.026	0.56,0.96
Køn (Kvinde vs. Mand)	1.03	0.812	0.79,1.35
Stadie	1.30	0.000	1.14,1.47
Comorbiditet	0.90	0.330	0.73,1.11
Sjælland vs Hovedstaden	0.88	0.528	0.60,1.30
Syddanmark vs Hovedstaden	1.36	0.129	0.91,2.04
Midtjylland vs Hovedstaden	0.81	0.303	0.54,1.21
Nordjylland vs Hovedstaden	0.36	0.000	0.24,0.55

sigma = 0.44

95% højeste vs 5% laveste = 4.28

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.000

Indikator IIIId1. Andel af patienter påbegyndt stråleterapi senest 42 dage efter påbegyndelse af det diagnostiske forløb- efter behandlende sygehus

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.64	0.023	0.43,0.94
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.99	0.971	0.69,1.43
Stadie	1.51	0.000	1.35,1.70
Comorbiditet	0.77	0.066	0.58,1.02
Sjælland vs Hovedstaden	0.99	0.992	0.32,3.13
Syddanmark vs Hovedstaden	0.90	0.626	0.58,1.39
Midtjylland vs Hovedstaden	1.49	0.171	0.84,2.62
Nordjylland vs Hovedstaden	0.86	0.643	0.47,1.60

N=585

sigma = 0.24

95% højeste vs 5% laveste = 2.20

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.137

Indikator IIIId2. Andel af patienter påbegyndt stråleterapi senest 42 dage efter påbegyndelse af det diagnostiske forløb - efter udredende sygehus

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.62	0.018	0.42,0.92
Køn (Kvinde vs. Mand)	1.03	0.887	0.71,1.48
Stadie	1.51	0.000	1.35,1.70
Comorbiditet	0.76	0.061	0.58,1.01
Sjælland vs Hovedstaden	1.02	0.950	0.55,1.88
Syddanmark vs Hovedstaden	1.10	0.703	0.68,1.75
Midtjylland vs Hovedstaden	1.96	0.035	1.05,3.65
Nordjylland vs Hovedstaden	0.83	0.553	0.45,1.53

sigma = 0.45

95% højeste vs 5% laveste = 4.40

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.000

Indikator IV. Andel patienter med overensstemmelse mellem cTNM og pTNM

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	1.09	0.482	0.85,1.40
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.98	0.883	0.77,1.25
Comorbiditet	0.94	0.549	0.77,1.15
Stadie II vs Stadie I	0.41	0.000	0.32,0.53
Stadie IIIa vs Stadie I	0.70	0.110	0.45,1.08
Stadie IIIb vs Stadie I	0.99	0.995	0.13,7.67
Stadie IV vs Stadie I	0.49	0.030	0.26,0.93
År	1.16	0.001	1.06,1.27
Sjælland vs Hovedstaden	0.91	0.662	0.61,1.38
Syddanmark vs Hovedstaden	0.96	0.807	0.67,1.37
Midtjylland vs Hovedstaden	0.77	0.133	0.55,1.08
Nordjylland vs Hovedstaden	0.60	0.009	0.41,0.88

N=3130

sigma = 0.20

95% højeste vs 5% laveste = 1.95

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet: p-værdi =0.028

Indikator V. Andel af patienter med NSCLC, hvor der er foretaget resektion

Variabel	HR	P-værdi	KI(95%)
Alder > 70 vs. Alder < 70	0.47	0.000	0.42,0.53
Køn (Kvinde vs. Mand)	0.99	0.911	0.89,1.11
Comorbiditet	0.63	0.000	0.57,0.69
Stadie	0.23	0.000	0.22,0.24
År	0.98	0.311	0.94,1.02
Sjælland vs Hovedstaden	0.61	0.000	0.51,0.73
Syddanmark vs Hovedstaden	0.55	0.000	0.47,0.65
Midtjylland vs Hovedstaden	0.90	0.223	0.76,1.07
Nordjylland vs Hovedstaden	0.80	0.023	0.66,0.97

N=6404

sigma = 0.23

95% højeste vs 5% laveste = 2.14

Test af nul-hypotesen vedr. heterogenitet : p-værdi =0.001